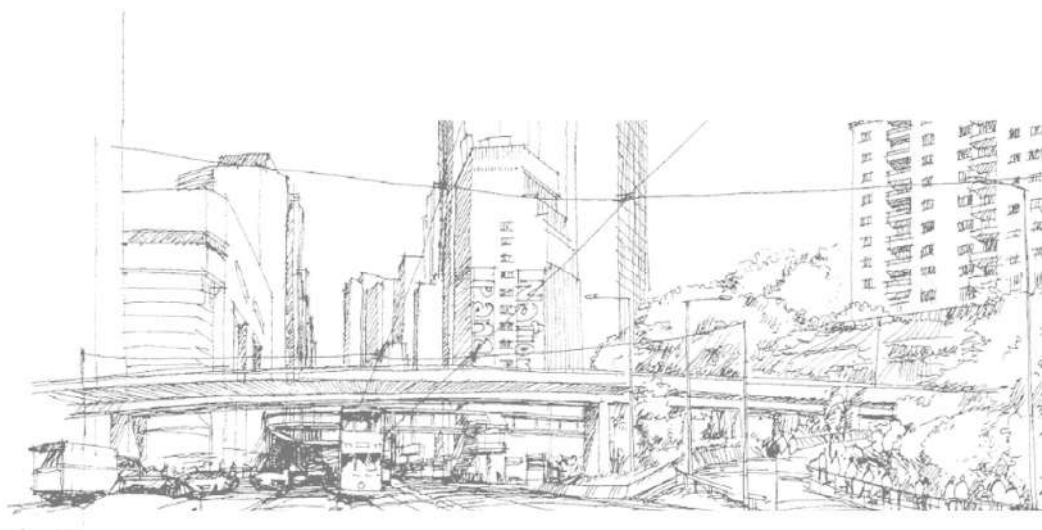


Judecător Constantina-Monica TURCU

LEGEA NR. 554/2004 A CONTENCIOSULUI ADMINISTRATIV

Jurisprudență relevantă



Universul Juridic

București

- 2024 -

Cuprins

CUVÂNT-ÎNAINTE.....	13
SUBIECTELE DE SESIZARE A INSTANȚEI.....	15
1. Calitatea procesuală activă a persoanei care a formulat la Agenția Națională de Integritate o sesizare pentru a solicita anularea raportului emis în soluționarea sesizării. Condiția privind justificarea unui interes legitim privat	15
2. Acțiune formulată de Instituția Avocatului Poporului împotriva dispoziției de respingere a cererii de schimbare pe cale administrativă a numelui petiționarului căsătorit în Marea Britanie cu o persoană de același sex. Temeinicie	20
3. Cerere formulată de primar având ca obiect anularea unei autorizații de construire, în temeiul art. 1 alin. (6) din Legea nr. 554/2004. Inexistența unui conflict între temeiul juridic invocat și art. 12 din Legea nr. 50/1991	26
4. Cerere de anulare a hotărârii de colegiu privind constituirea unui complet, formulată de un membru al acestuia. Neîndeplinirea condiției privind vătămarea.....	29
5. Contestarea de către Ministerul Public a unui act administrativ individual pentru încălcarea unui interes legitim public. Inadmisibilitate.....	32
6. Cerere de anulare ordin privind constituirea comisiei paritare a funcționarilor publici. Lipsa calității procesuale active a reclamantului	36
7. Hotărâre de consiliu prin care s-a stabilit amenda contravențională în quantum fix. Interesul privat al persoanei sancționate contravențional de a solicita anularea acesteia	39
TUTELA ADMINISTRATIVĂ	44
8. Cerere de anulare a unui act administrativ cu caracter normativ formulată de prefect. Termenul de formulare a acțiunii	44
9. Cerere de anulare a unui act administrativ formulată de Agenția Națională a Funcționarilor Publici, în condițiile în care, în exercitarea atribuțiilor de monitorizare, nu a adus la cunoștința autorității emitente încălcarea legislației privind funcția publică. Netemeinicie	47
10. Cererea prefectului de anulare a hotărârii consiliului local prin care s-a aprobat, în lipsa unui cadru legal, decontarea cheltuielilor de transport pentru funcționarii din cadrul primăriei. Netemeinicie	52
11. Controlul de tutelă efectuat de prefect asupra autorizațiilor de construire. Momentul de la care începe să curgă termenul de prescripție pentru sesizarea instanței.....	55
12. Controlul de tutelă efectuat de prefect asupra hotărârii de consiliu privind vânzarea unui bun din domeniul privat al unității administrativ-teritoriale. Inadmisibilitate.....	58

13. Dispoziție de constituire a unor comisii pentru examinarea personalului cu contract individual de muncă. Cerere de anulare formulată de prefect, respinsă, în mod greșit, ca inadmisibilă.....	62
14. Cerere de suspendare a executării actului administrativ atacat de către prefect în altă cauză. Lipsă de interes	66
EXCEPȚIA DE NELEGALITATE.....	69
15. Admiterea excepției de nelegalitate. Efecte	69
16. Excepția de nelegalitate a unui contract administrativ. Inadmisibilitate.....	72
17. Excepția de nelegalitate prin care se tinde la anularea actului administrativ. Excepția de nelegalitate privitoare la refuzul nejustificat de a soluționa o cerere. Inadmisibilitate.....	77
18. Invocarea excepției de nelegalitate cu privire la actul administrativ a cărui anulare se solicită prin cererea de chemare în judecată. Încălcarea principiului <i>electa una via non datur recursus ad alteram</i>	81
19. Notificare de încetare a contractului de concesiune emisă de concedent. Excepție de nelegalitate respinsă pentru lipsa caracterului de act administrativ.....	84
20. Ordin prin care se stabilesc criteriile de acordare a titlului de specialist de clasă pentru personalul încadrat în Ministerul Afacerilor Interne. Inadmisibilitatea excepției de nelegalitate, în considerarea caracterului său de act normativ	88
PROCEDURA PREALABILĂ	91
21. Cerere de anulare a unei hotărâri de consiliu prin care s-a schimbat denumirea unui club sportiv. Lipsa incidenței dispozițiilor de excepție ale art. 7 alin. (5) din Legea nr. 554/2004.....	91
22. Cerere de comunicare a informațiilor de interes public în baza Legii nr. 544/2001. Lipsa obligației de a formula plângere prealabilă.....	94
23. Certificatul de urbanism care conține limitări sau interdicții – act administrativ tipic. Necesitatea formulării plângerii prealabile	96
24. Greșita soluționare a excepției lipsei procedurii prealabile, ca urmare a calificării hotărârii Guvernului de atestare a bunurilor aparținând domeniului public ca fiind act administrativ cu caracter normativ, și nu individual. Casare cu trimitere spre rejudecare.....	100
25. Hotărâre de reorganizare a unei direcții din cadrul unui minister – act cu caracter normativ. Posibilitatea formulării oricând a plângerii prealabile	104
26. Inadmisibilitate pentru neatacarea adresei de răspuns la contestație. Formalism excesiv	107

COMPETENȚA INSTANȚEI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV	111
27. Cadru procesual pasiv format dintr-o autoritate publică centrală și una locală. Necesitatea identificării actului administrativ contestat, în vederea stabilirii instanței competente	111
28. Cerere având ca obiect acordarea de despăgubiri în temeiul dispozițiilor art. 9 din Legea nr. 554/2004, însoțită de excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor unei ordonanțe de urgență a Guvernului. Competența materială determinată de rangul autorității publice pârâte	114
29. Cerere de anulare a certificatului de luptător cu rol determinant. Competența materială a tribunalului, indiferent dacă secretariatul de stat are calitatea de reclamant sau pârât.....	118
30. Cerere formulată de o autoritate publică în calitate de reclamantă. Nerelevanța calității pârâtului în stabilirea competenței teritoriale a instanței.....	121
31. Cererea de obligare a pârâtului Fondul de Garantare a Asiguraților la plata unor sume de bani fără a se invoca nelegalitatea unui act administrativ tipic sau asimilat. Necompetența instanței de contencios administrativ	123
32. Despăgubiri solicitate ulterior anulării definitive a unui act administrativ nelegal. Instanța de contencios administrativ competentă, în sensul art. 19 din Legea nr. 554/2004.....	126
33. Lipsa de efect a clauzei atributive de competență dintr-un contract de achiziție publică, în cazul reglementării unei competențe exclusive în plan legislativ la data încheierii contractului. Aplicarea normelor de competență teritorială existente la data sesizării instanței.....	130
34. Răspundere patrimonială derivată dintr-un contract de management. Competența secțiilor/completurilor specializate în materia conflictelor de muncă	133
35. Refuzul biroului pentru imigrări de a elibera avizul necesar angajării cetățeanului străin pe teritoriul României. Instanța competentă stabilită prin lege ordinară.....	136
36. Refuzul instituției prefectului de a-și exercita atribuțiile prevăzute de art. 36-40 din Legea nr. 165/2013. Competența instanței de contencios administrativ.....	140
37. Cerere având ca obiect executarea unui contract de achiziție publică. Competența instanței de contencios administrativ. Interpretarea normei tranzitorii cuprinse în art. V alin. (3) din Legea nr. 208/2022	143
SUSPENDAREA EXECUTĂRII ACTULUI ADMINISTRATIV	148
38. Cerere de suspendare a unui act administrativ, formulată pe calea ordonanței președințiale. Inadmisibilitate	148
39. Cerere de suspendare a executării unor lucrări formulată în contradictoriu cu o autoritate publică. Admisibilitatea procedurii ordonanței președințiale	151
40. Cerere de suspendare a executării dispoziției de suspendare a dreptului de a conduce. Neîndeplinirea condiției privind cazul bine justificat	154

41. Cerere de suspendare a documentelor constatatoare privind îndeplinirea/neîndeplinirea obligațiilor contractuale, contestate în temeiul art. 53 alin. (13) din Legea nr. 101/2016. Lipsa necesității plângerii prealabile	157
42. Netemeinicie cerere de suspendare a executării deciziei Consiliului Concurenței de aplicare a unei amenzi. Noțiunea de „pagubă iminentă”	160
43. Puterea de lucru judecat a hotărârii de suspendare a executării actului administrativ pronunțate în temeiul art. 14 din Legea nr. 554/2004, față de cererea formulată în temeiul art. 15	163
44. Cerere de suspendare a executării actului administrativ prin care un inspector de poliție este pus la dispoziția inspectoratului, ca urmare a neacordării autorizației de acces la informații clasificate. Îndeplinirea condiției privind cazul bine justificat în situația nemotivării actului	167
45. Cerere de suspendare a executării actului ce reprezintă răspunsul la plângerea prealabilă. Inadmisibilitate	171
46. Decizie de sancționare pentru abaterile de la buna conduită în cercetare-dezvoltare, emisă conform Legii nr. 206/2004, pentru o persoană angajată în baza unui contract individual de muncă. Act administrativ susceptibil de suspendare în baza art. 15 din Legea nr. 554/2004	173
47. Cerere de suspendare a unei dispoziții de imputare împotriva căreia s-a formulat contestație. Lipsă de interes rezultată din interpretarea art. 500 alin. (3) C. adm.	175
ACȚIUNEA ÎN CONTENCIOS ADMINISTRATIV	179
Termenul de introducere a acțiunii	179
48. Anulare ordin de invalidare a unui concurs. Momentul la care ia naștere dreptul de a pretinde despăgubiri în patrimoniul persoanei vătămate	179
49. Cerere de anulare contract de concesiune, subsecvent anulării procedurii de licitație. Inaplicabilitatea prevederilor de drept comun referitoare la regimul juridic al nulității absolute	182
50. Cerere de cumpărare a locuinței construite prin programele ANL nesoluționată în termen. Incidența dispozițiilor Legii nr. 554/2004 privind termenele de sesizare a instanței de contencios administrativ	185
51. Plângere împotriva deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Tardivitate pentru necomunicarea plângerii către celelalte părți implicate în procedură, în termenul legal	188
52. Prescripția dreptului de a formula acțiunea în cazul refuzului nejustificat. Respectarea principiului disponibilității	191
53. Cerere având ca obiect penalități de întârziere, calculate ca urmare a nerespectării clauzelor asumate prin contracte de furnizare produse. Nerelevanța constatării pagubei de către Curtea de Conturi a României în ceea ce privește calculul termenului de prescripție	194

54. Termenele de sesizare a instanței de contencios administrativ. Imposibilitatea depășirii termenului de decădere de un an prin invocarea unor motive temeinice sau a unor cauze de întrerupere ori de suspendare	197
CADRUL PROCESUAL.....	201
55. Calitatea procesuală pasivă a funcționarului care a contribuit la elaborarea, emiterea sau încheierea actului contestat. Condiția privind solicitarea plății unor despăgubiri pentru prejudiciul cauzat ori pentru întârziere și cea privind acționarea în contencios administrativ numai împreună cu autoritatea publică emitentă	201
56. Cerere de anulare a unei hotărâri de consiliu privind aprobarea retragerii contractelor de concesiune care înregistrează restanțe la plata redevenței. Nelegalitate sentință pentru neintroducerea în cauză a concesionarilor.....	206
57. Cerere de asigurare medicamente în regim de compensare 100%, pe bază de prescripție medicală, formulată pe calea ordonanței președințiale. Cadrul procesual pasiv	208
58. Cerere de obligare a ministrului finanțelor la elaborarea procedurii de constituire și utilizare a veniturilor proprii provenite din activitatea prevăzută la art. 1 alin. (1) din O.U.G. nr. 116/2017 și emiterea ordinului corespunzător. Calitate procesuală pasivă.....	213
59. Drepturi bănești solicitate de medicii veterinari în temeiul Legii nr. 236/2019. Calitatea procesuală pasivă a Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor.....	215
60. Excepția lipsei capacității procesuale de folosință a consiliului local chemat în judecată ca autoritate contractantă. Netemeinicie	220
61. Cerere având ca obiect anularea unei autorizații de construire. Imposibilitatea lărgirii cadrului procesual prin introducerea în cauză a terțului beneficiar, în lipsa manifestării în mod expres și neechivoc a intenției părții de a se judeca și în contradictoriu cu acesta. Respingerea cererii de către instanță, fără a se pronunța pe fond.	223
OBIECTUL ACȚIUNII ÎN CONTENCIOS ADMINISTRATIV.....	226
62. Anularea procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției încheiat pentru lucrări executate fără autorizație de construire pe terenul aflat în proprietatea statului român. Legalitatea dispoziției de desființare a construcției pe cale administrativă. Inexistența unui raport de accesorietațe între cele două acte administrative.....	226
63. Cerere de anulare a unui decret emis de Președintele României privind acordarea Medaliei Naționale <i>Pentru Merit</i> . Nerelevanța contrasemnării de către prim-ministru în ceea ce privește încadrarea în dispozițiile de excepție ale art. 5 din Legea nr. 554/2004	229

64. Cerere de obligare a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție la comunicarea actelor de procedură emise într-un dosar penal. Inadmisibilitate	233
65. Cerere de stabilire a salariului la nivelul maxim aflat în plată prin acordarea sporului de confidențialitate de 15% la salariul de bază. Netemeinicie	236
66. Decizie de angajare a răspunderii solidare. Neîndeplinirea condiției privind reaua-credință	241
67. Evaluarea activității manageriale. Nelegalitate pentru lipsa motivării actului administrativ.....	245
68. Încadrarea persoanei adulte în grad de handicap grav cu asistent personal. Relevanța rezultatelor evaluării complexe	251
69. Incompatibilitate între funcția de viceprimar și funcția de membru în consiliul de administrație al unor școli gimnaziale. Netemeinicie solicitări de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Curții de Justiție a Uniunii Europene și de emitere a unui aviz consultativ de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului. Netemeinicie cerere de anulare raport de evaluare întocmit de ANI	255
70. Invocarea refuzului nejustificat al autorității pârâte de a elibera autorizația de construire solicitată. Netemeinicie	263
71. Lipsa caracterului de act administrativ al răspunsului la plângerea prealabilă. Ghidul solicitantului în vederea accesării fondurilor europene – act administrativ individual	267
72. Nerespectarea termenului de 5 luni de soluționare a cererii de redobândire a cetățeniei române. Refuz nejustificat	271
73. Obligația ofertantului de a răspunde la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare. Imposibilitatea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor de a completa răspunsul formulat	274
74. Raport de control al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate prin care se stabilesc sancțiuni și măsuri. Act administrativ supus controlului de legalitate al instanței de contencios administrativ	278
75. Rețineri din salariul unui funcționar public, în urma verificărilor efectuate de către Curtea de Conturi, în lipsa emiterii ordinului/dispoziției de imputare. Nelegalitate	282
76. Solicitare de comunicare a unor linkuri către anumite documente, în temeiul Legii nr. 544/2001. Lipsa abuzului de drept	285
77. Cerere de despăgubiri pentru acoperirea prejudiciului cauzat de întârzierile produse în finalizarea procedurii de achiziție publică prin formularea contestației de către un operator economic participant la procedură. Necesitatea dovedirii relei-credințe în exercitarea dreptului de a contesta	288
78. Impreviziunea. Condițiile în care poate fi invocată	292
79. Hotărâri ale consiliului de administrație care vizează personalul din unitatea de învățământ adoptate cu vot public. Nelegalitate	296

ACȚIUNI ÎMPOTRIVA ORDONANȚELOR GUVERNULUI.....	300
80. Anularea unor dispoziții dintr-un ordin, în urma declarării neconstituționalității unei sintagme din O.U.G. nr. 155/2001. Legalitate	300
81. Cerere de anulare a unor decizii de eliberare din funcție publică, emise în baza O.U.G. nr. 82/2013, declarată neconstituțională în ansamblul ei. Calitatea procesuală pasivă a autorității publice emitente.....	304
82. Cerere având ca obiect principal anularea unei ordonanțe de Guvern. Inadmisibilitate	306
83. Acțiune formulată în temeiul art. 9 din Legea nr. 554/2004 împotriva unei ordonanțe a Guvernului aprobate prin lege. Inadmisibilitate.....	310
84. Modificarea raporturi de serviciu în baza unei ordonanțe declarate neconstituționale. Incidența dispozițiilor art. 9 din Legea nr. 554/2004	313
SOLUȚIILE PE CARE LE POATE DA INSTANȚA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV	317
85. Cerere de reparare a pagubei, prin desființarea construcției edificate în baza autorizației de construire a cărei anulare se solicită. Admisibilitate	317
86. Cerere de restituire a sumelor achitate în baza actelor administrativ-fiscale anulate, în condițiile în care aceasta este formulată, ca cerere accesorie, odată cu acțiunea în anulare. Admisibilitate	320
87. Data de la care începe să curgă termenul de prescripție a dreptului de a stabili creanțele bugetare, ca urmare a constatării neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora. Preeminența dreptului Uniunii	324
88. Dobânda pentru executarea cu întârziere de către Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură a obligației de plată a subvențiilor. Temei juridic	328
89. Examen de primire în profesia de avocat. Imposibilitatea efectuării de către instanța de contencios administrativ a controlului asupra conținutului subiectelor de concurs și baremelor de notare.....	331
CĂILE DE ATAC	338
90. Analizarea cererii din perspectiva art. 18, deși a fost invocat art. 19 din Legea nr. 554/2004. Caracterul subiectiv al răspunderii prevăzute de art. 19 din lege. Imposibilitatea invocării, concomitent, a răspunderii patrimoniale, conform art. 19 din Legea nr. 554/2004, și a răspunderii persoanei juridice pentru faptele ilicite ale organelor de conducere/administrare, în baza art. 219 și 221 C. civ.....	338
91. Cerere de revizuire formulată în temeiul art. 21 alin. (1) din Legea nr. 554/2004. Necesitatea ca dreptul Uniunii Europene sau hotărârea interpretativă a Curții de Justiție a Uniunii Europene să nu fi făcut obiectul analizei instanței care a pronunțat hotărârea a cărei revizuire se cere	344

92. Cerere privind acordarea toleranței pe teritoriul statului român admisă. Neîndeplinirea condițiilor de revizuire a hotărârii în baza art. 509 alin. (1) pct. 8 C. pr. civ.	349
93. Hotărâre de anulare a unei decizii de impunere motivată prin reproducerea concluziilor expertului judiciar. Recurs admis	353
94. Respingerea unei acțiuni ca neîntemeiată, deși în considerente s-a analizat exclusiv prescripția dreptului material la acțiune. Neanalizarea unei excepții invocate de parte. Casare cu trimitere spre rejudecare	357
95. Retragerea autorizației de acces la informații clasificate dispusă de Oficiul Registrului Național al Informațiilor Secrete de Stat – act administrativ supus cenzurii instanței de contencios administrativ. Nelegalitatea hotărârii de respingere a cererii de anulare a acestuia, ca inadmisibilă. Casare cu trimitere spre rejudecare.....	361
96. Cerere având ca obiect aplicarea unei sancțiuni pentru neexecutarea hotărârii judecătorești, respinsă de instanță fără a se pronunța pe fond, conform art. 78 alin. (2) C. pr. civ. Inadmisibilitate apel.....	364
PROCEDURA DE EXECUTARE	368
97. Aplicarea amenzii prevăzute de dispozițiile art. 24 alin. (3) din Legea nr. 554/2004 unei persoane care nu este parte în proces. Nelegalitate	368
98. Aplicarea cu prioritate a prevederilor art. 24 din Legea nr. 554/2004 față de dispozițiile Codului de procedură civilă, în situația executării unei obligații care presupune un fapt personal al debitorului autoritate publică. Amenda prevăzută de alin. (3) al art. 24 – sancțiune procedurală pecuniară, aplicată de instanță în scopul asigurării executării hotărârii, și nu al pedepsirii conducătorului unității	371
99. Executarea obligației înainte de sesizarea instanței în temeiul art. 24 din Legea nr. 554/2004. Nejustificarea aplicării amenzii și acordării penalităților de întârziere.	376
100. Termenul de prescripție a dreptului de a obține executarea silită. Momentul de la care începe să curgă	380

Judecător Constantina-Monica TURCU

LEGEA NR. 554/2004 A CONTENCIOSULUI ADMINISTRATIV

Jurisprudență relevantă

SUBIECTELE DE SESIZARE A INSTANȚEI

1. Calitatea procesuală activă a persoanei care a formulat la Agenția Națională de Integritate o sesizare pentru a solicita anularea raportului emis în soluționarea sesizării. Condiția privind justificarea unui interes legitim privat

Deși Legea nr. 176/2010 recunoaște dreptul oricărei persoane de a formula o sesizare la Agenția Națională de Integritate, operând astfel o prezumție legală asupra îndeplinirii condiției interesului și a calității de a acționa, totuși legiuitorul a limitat exercitarea dreptului la acțiune la declanșarea verificărilor și soluționarea efectivă a petiției/sesizării, ulterior titularului sesizării nefiindu-i recunoscut un drept de a continua demersul său, prin atacarea raportului emis de Agenția Națională de Integritate cu acțiune în anulare.

Așadar, în justificarea calității procesuale active pentru introducerea acțiunii în anulare, titularul sesizării nu se mai poate prevala de dispozițiile art. 12 din Legea nr. 176/2010, care îi recunosc un drept inițial de sesizare, fiind evident că o astfel de interpretare nu corespunde scopului normei.

Însă, pentru a i se recunoaște dreptul la acțiune în anularea raportului, titularul sesizării poate să dovedească lezarea intereselor sale private sau ale drepturilor sale, în condițiile Legii nr. 554/2004.

În cazul în care reclamantul nu justifică un interes legitim privat pentru a acționa, acesta nu îndeplinește condiția privind calitatea procesuală activă.

👉 ICCJ, s. cont. adm. fisc., dec. civ. nr. 5374 din 15 noiembrie 2023

Sursa: site-ul ICCJ

Prin cererea înregistrată la data de 2.04.2021 pe rolul Curții de Apel București, reclamantul A, prin președinte B, a solicitat, în contradictoriu cu pârții Agenția Națională de Integritate și C, obligarea Agenției Naționale de Integritate la comunicarea raportului de evaluare din data de 18.01.2021, prin care s-a dispus clasarea lucrării referitoare la C, privind regimul juridic al conflictului de interese în materie administrativă; obligarea Agenției Naționale de Integritate la comunicarea sesizării către parchet privind încălcarea de către C a regimului juridic al conflictului de interese penal, anularea concluziei raportului de evaluare din data de 18.01.2021 privind clasarea plângerii privind încălcarea de către C a regimului juridic al conflictului de interese în materie administrativă și obligarea Agenției Naționale de Integritate la soluționarea motivată a sesizării reclamantului privind încălcarea de către C a regimului juridic al conflictul de interese în materie administrativă, obligarea Agenției Naționale de Integritate la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu soluționarea cauzei.

Prin încheierea din 10 decembrie 2021, Curtea de Apel București, secția a IX-a, contencios administrativ și fiscal, a respins, ca neîntemeiate, excepția inadmisibilității contestației, excepția lipsei calității procesuale active și excepția lipsei de interes, invocate de pârâta Agenția Națională de Integritate.

Ulterior, prin sentința civilă nr. 583 din 18 martie 2022, Curtea de Apel București, secția a IX-a, contencios administrativ și fiscal, a respins acțiunea privind pe reclamantul A, prin președinte B, în contradictoriu cu pârâții Agenția Națională de Integritate și C, ca neîntemeiată, obligând reclamantul la plata către pârâțul C a cheltuielilor de judecată în sumă de 5.000 RON.

Pârâta Agenția Națională de Integritate a declarat recurs împotriva încheierii din 10 decembrie 2021 și, în subsidiar, împotriva considerentelor sentinței civile nr. 583 din 18 martie 2022 și, în temeiul dispozițiilor art. 488 alin. (1) pct. 8 C. pr. civ., a solicitat casarea în tot a încheierii și, în rejudicare, în principal, admiterea excepției inadmisibilității acțiunii, iar, în subsidiar, admiterea excepției lipsei de interes și a lipsei calității procesuale active, invocate în fața instanței de fond.

În subsidiar, s-au solicitat admiterea recursului declarat împotriva considerentelor sentinței, înlăturarea și înlocuirea acestora cu propriile considerente, menținând dispozitivul hotărârii conform art. 461 C. pr. civ.

Deși au fost legal citați, intimatul-reclamant A, prin președinte B, și intimatul-pârât C nu au depus întâmpinare și nu au formulat apărări în cauză.

Examinând hotărârile atacate prin prisma criticilor formulate și a dispozițiilor legale incidente, Înalta Curte a constatat că se impune, cu prioritate, verificarea legalității măsurilor dispuse de instanța de fond prin încheierea interlocutorie din data de 10.12.2021, prin care aceasta s-a pronunțat asupra unor excepții cu caracter peremptoriu/dirimant, privind inadmisibilitatea acțiunii, lipsa calității procesuale active a reclamantului Sindicatul și lipsa de interes a acestuia în promovarea cererii de chemare în judecată. O astfel de cercetare prioritară a criticilor de nelegalitate privind încheierea de ședință din 10.12.2021 este justificată, deoarece, în eventualitatea casării și, în rejudicare, a admiterii uneia din cele trei excepții, analiza legalității soluției asupra fondului cauzei devine inutilă.

Totodată, Înalta Curte a observat, prin raportare la argumentele privind inexistența unui drept al reclamantului recunoscut de art. 1 din Legea nr. 554/2004 de a formula acțiune în justiție, pe motiv că acesta nu justifică o vătămare, invocate de recurenta-pârâtă Agenția Națională de Integritate în susținerea excepției inadmisibilității, că acestea au mai degrabă legătură cu calitatea procesuală activă a reclamantului, iar nu cu inadmisibilitatea cererii, astfel că se impune a fi analizată cu prioritate soluția instanței de fond de respingere a excepției lipsei calității procesuale active, urmând ca abia mai apoi, în ipoteza menținerii, să se procedeze la verificarea naturii juridice a actului contestat și, implicit, a admisibilității acțiunii în anulare.

De asemenea, în analiza soluției asupra excepției lipsei calității procesuale active a reclamantului Sindicatul, Înalta Curte a procedat inclusiv la verificarea aspectelor invocate în recurs, în legătură cu lipsa unui interes al acestuia în demararea litigiului, dat fiind că, în contencios administrativ, prin raportare la prevederile art. 1 alin. (1) și (2) și art. 8 alin. (1) și (1¹), de cele mai multe ori condițiile de formulare a cererii în justiție privind calitatea

procesuală și interesul părții de a acționa se întrepătrund, impunându-se analiza lor împreună, în cadrul verificărilor referitoare la calitatea procesuală activă.

Având, așadar, de analizat, cu prioritate, legalitatea soluției de respingere a excepției lipsei calității procesuale active a reclamantului Sindicatul, Înalta Curte a observat mai întâi dispozițiile normei speciale aplicabile litigiului de față, mai exact prevederile art. 22 al Legii nr. 176/2010.

Se constată că norma specială nu recunoaște, în mod explicit, persoanei investite cu dreptul de a sesiza Agenția Națională de Integritate, în vederea cercetării conflictului de interese, dreptul de a continua demersul, prin formularea unei acțiuni în anularea raportului prin care se constată inexistența conflictului.

Pe de altă parte însă, norma cu caracter special nici nu conține interdicții exprese cu privire la dreptul titularului sesizării de a formula acțiune în justiție.

Or, în lipsa unei interdicții în norma specială, aceasta se va completa cu norma generală, care, în materia contenciosului administrativ, este reprezentată de Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Așadar, chiar dacă în temeiul Legii nr. 176/2010 intimatului-reclamant A nu i se recunoaște calitate procesuală activă în scopul formulării acțiunii în anulare, pentru verificarea acestei calități va fi necesară analiza îndeplinirii condițiilor din Legea nr. 554/2004, care permit terților atacarea în justiție a actelor emanând de la autorități/instituții publice apreciate de aceștia ca având caracter vătămător.

O astfel de analiză deși a fost avută în vedere de instanța de fond, cu ocazia verificării calității procesuale active a reclamantului, soluția pronunțată în final a fost adoptată însă cu greșita interpretare și aplicare a prevederilor art. 1 alin. (2) și art. 8 alin. (1) și (1¹) din Legea nr. 554/2004, precum și a Legii nr. 62/2011 a dialogului social.

În interpretarea dispozițiilor legale enunțate, s-a pronunțat la data de 2.03.2020 Înalta Curte de Casație și Justiție, completul pentru soluționarea recursului în interesul legii, prin Decizia nr. 8/2020 reținând următoarele: „În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 1 alin. (1), art. 2 alin. (1) lit. a), r) și s) și art. 8 alin. (1¹) și (1²) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, stabilește că: În vederea exercitării controlului de legalitate asupra actelor administrative la cererea asociațiilor, în calitate de organisme sociale interesate, invocarea interesului legitim public trebuie să fie subsidiară invocării unui interes legitim privat, acesta din urmă decurgând din legătura directă dintre actul administrativ supus controlului de legalitate și scopul direct și obiectivele asociației, potrivit statutului”.

Având în vedere aceste dispoziții legale, precum și dezlegările obligatorii ale ICCJ anterior enunțate, se va concluziona în sensul că, potrivit Legii contenciosului administrativ, dețin calitate procesuală activă și pot formula acțiune în anulare cei vătămăți în mod direct printr-un act administrativ emanând de la o autoritate/instituție publică sau asimilate acestora, acțiunile formulate de organismele social interesate în protejarea interesului public rămânând, la rândul lor, în sfera contenciosului subiectiv, aceste organisme fiind chemate să justifice cu prioritate existența interesului legitim privat, „decurgând din legătura directă dintre actul administrativ supus controlului de legalitate și scopul direct și